

九十八年稅務人員特種考試試題及解答

三等考試

財政學

功名文教機構

施瑜 老師

www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw

一、為因應全球性金融海嘯所帶來的景氣衰退，政府近來不斷地以舉債融通方式擴大支出，請用總體經濟模型(IS/LM與AD/AS)分析其可能產生的影響效果，並比較其與租稅融通效果的差別。(25分)

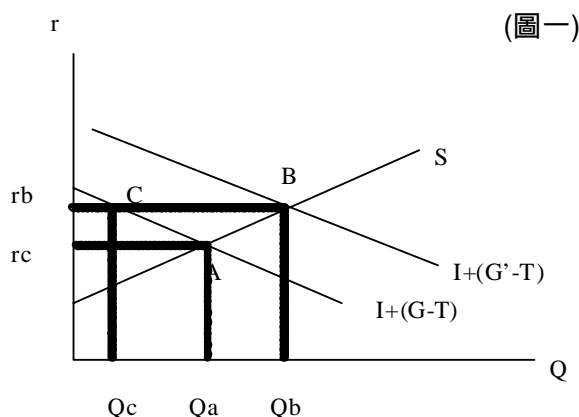
《答》

(一)舉債融通

以一封閉的經濟體系為例，假設在可貸資金市場中，資金的供給者為儲蓄者，而資金的需求者則為投資者與政府，其中，儲蓄 S 與投資 I 皆為利率的函數，利率上升時，投資會減少而儲蓄會增加。

而政府對資金之需求主要來自於財政上之赤字，即公共支出與稅收的差額 $G - T$ ，在可貸資金市場達到均衡時，資金的供給會等於資金的需求：即 $S(r) = I(r) + G - T$ ； r 代表利率

若政府以舉債融通公共支出之增加，則圖一中，政府公共支出由 G 增加到 G' 的水準，即 BC 或 $QbQc$ ，可貸資金市場的均衡由 A 調整到 B 點，均衡利率由 ra 上升至 rb 。

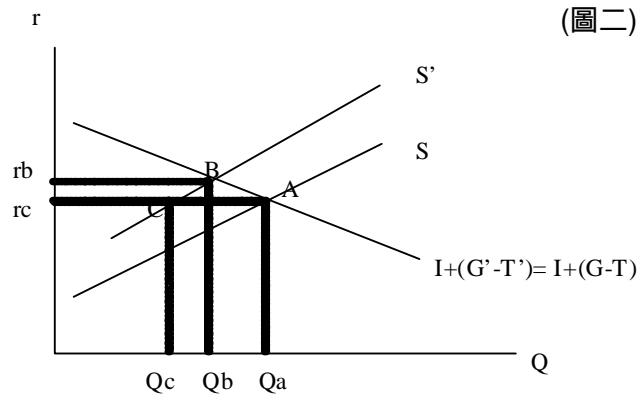


當利率上升後，對於可貸資金供需之影響為：在資金供給方面，儲蓄會隨之增加，如圖一之 $QaQb$ ，在所得固定的情況下，這也代表消費下降的幅度，在資金需求方面，利率上升將使投資下降 $QaQc$ 。由於 $QbQc=QaQb+QaQc$ ，由此可知，當政府以舉債方式增加公共支出時，政府支出增加的額度恰好等於經濟體系中消費與投資的減少，此可稱之為完全排擠效果（perfect crowding out effect）。

(二)租稅融通

如果政府以租稅融通將公共支出 G 增加至 G' 的水準，政府的資金需求並不會增加，但在課稅後，資金供給函數由 S 減少至 S' ，政府公共支出增加幅度為 AC 或 $QaQc$ ，市場均衡點由 A 調整到 B 點，均衡利率由 ra 上升到 rb 。

利率上升後，儲蓄也會隨之增加，如圖二中之 $QcQb$ ，在所得固定情況下，代表消費下降的幅度，而利率上升將使投資下降 $QaQb$ ，由於 $QaQc=QaQb+QcQb$ ，可知當政府以租稅融通公共支出的增加時，政府公共支出增加的額度恰等於經濟體系消費與投資的減少，同樣會出現完全排擠效果，將政府財政政策的效果完全抵銷。



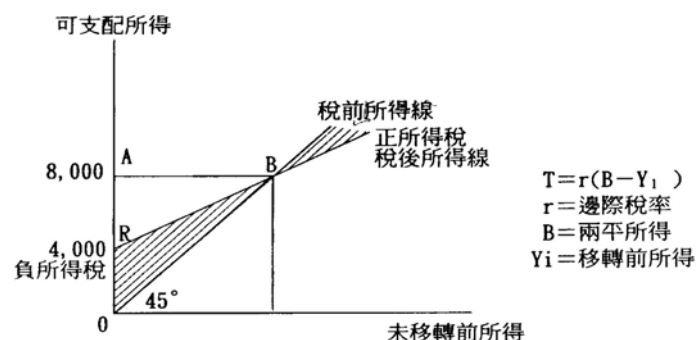
二、政府正計畫參考採行先進國家（如美國、英國等）所實施的「勞動所得租稅抵減」（Earned Income Tax Credit EITC）制度，請從理論上評析該制度對勞動市場的影響。又其與傳統的社會福利支出措施有何不同？(25分)

《答》

(一)EITC是一種將社會福利與所得稅相結合的制度，利用納稅人每年申報的資料，只要符合EITC所設定的適用標準與條件，即可請領所得稅額的扣抵或補貼。EITC幫助的對象係以「貧窮的工作家庭」（Working poor）為主，故在制度設計上，不但須明確區分勞動與資本所得，更須考量家庭規模差異。EITC的補貼方式分三階段，剛開始隨著勞動所得增加，補貼金額隨之遞增，到達一上限後，勞動所得的增加補貼金額維持不變，最後，勞動所得雖再增加但補貼金額反而遞減，直至零為止。美國實施EITC的目的乃是為了協助低所得的工作家庭，尤其是須扶養小孩的低所得家庭，能夠脫離貧困。它是一項結合降低稅負與補貼薪資二種功能的措施，亦是負所得稅（Negative Income Tax）概念的具體實現。一個符合資格條件的家庭，其每多賺取一元勞動所得，政府便相對給予一定比率的稅額抵減，例如百分之十，亦即為一角。換言之，如果勞動所得為一萬元，則其便可獲得一千元的抵稅額。此時，若其本來的所得稅應納稅額為四百元，則不但此四百元可以完全抵免而不用繳，另外還可以從政府拿到所剩六百元的差額。前者為實際稅負的減輕，後者則是對勞動薪資的補貼。當然，為了避免適用過於浮濫，政府在規劃此制度時，須審慎的設定一些必要的門檻與條件。

茲以負所得稅制度對勞動市場之影響說明如下：

設邊際負所得稅率 t ，而 B 表示「兩平所得」。家計部門之所得 Y_i ，政府補貼額 T ，所以 $T = t(B - Y_i)$ 。其中 t 為保證所得，即受補助者之收入為0時，政府所給予之補貼額， $B - Y_i$ 為貧窮缺口。



負所得稅之運作，決定於三變數：

- 1.保證所得（即家庭所得為0時之移轉數額）如R點。
- 2.邊際稅率，表示所得增加，其移轉數額減少之比率。
- 3.兩平所得（即不課稅，也無移轉支付之所得水準）如B。

(1)對個別受補貼的勞動者而言：設休閒為正常財：

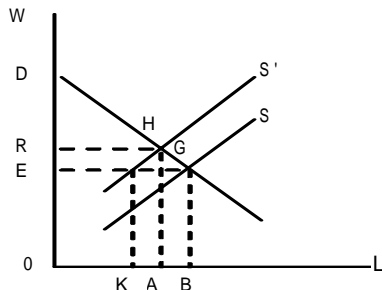
①代替效果：負所得稅使休閒的機會成本降低，致休閒增加，工作努力降低。

②所得效果：休閒為正常財，故所得提高，休閒也增加，工作努力將降低。

綜合兩種效果，可知皆使工作意願降低，勞動者之工資所得將因工作時間減少而降低，甚至實施負所得稅之工資未必高於實施前之工資，但其福利可能上升。

(2)對整個勞動市場而言：實施負所得稅制後：

①降低國民所得 ②降低工作能力



(A)未實施前

總所得 0DGB 勞動所得 0EGB

(B)實施後

總所得 0DHA

勞動所得 0RHA

在相同工資率之下(OE)，KB為工作努力之減少。

社會代價：非勞動所得減少 ERHG

(二)勞動所得稅抵減或負所得稅制度與傳統社會福利支出之不同：依據美國的做法，符合EITC申請資格的家庭須具備以下幾項資格：(一)須有勞動所得且調整後所得總額低於某一門檻（隨不同家庭規模訂定不同標準）；(二)扶養的小孩須符合年齡、關係及居住等相關規定；(三)非勞動所得例如股利、資本利得、權利金、租金等的總額不得超過設定的標準。所得總額有門檻規定，表示EITC的對象鎖定在低收入貧窮家庭；須有勞動所得才能享受抵減稅或補助，且對非勞動所得予以限制，表示EITC的目的在於透過鼓勵工作就業來協助貧窮家庭脫困；而針對不同家庭規模與扶養小孩的詳細規範，則表示EITC的範圍更兼顧及小孩人數多寡不同下家庭經濟負擔能力與需求的差異。這種既能解決貧窮又能提升工作誘因的兩全做法，實施迄今，已成為美國福利改革的基石，普遍獲得社會的肯定與支持。

此外，為了避免適用EITC的工作家庭未來「畢業」時，一下子對所得造成的衝擊過大，EITC制度中還特別設計了一項緩衝機制。在勞動所得達到某一金額之前，工作家庭增加的每一元勞動所得，皆可依前述獲得一定比率的抵稅額，此一階段稱為抵稅額遞增階段（phase in），當勞動所得超過該設定的金額後，抵稅額便維持固定，不再增加。若工作家庭的勞動所得繼續增加，則其享受的抵稅額開始逐漸下降，直至等於零為止，此一階段即稱為抵稅額遞減階段（phase out）。透過此緩衝機制，將貧困工作家庭對EITC可能養成的依賴度，降到最低。這點與傳統社會福利支出的做法有明顯的不同，而此亦正是EITC的主要特色與優點。

三、何謂「循環多數決」(Cyclical Majority)？其發生的原因為何？又其會對公共選擇的結果造成什麼影響？試說明之。(25分)

《答》

(一)循環多數決之意義

在單峰偏好理論下，投票者之偏好型態必須為「單峰偏好」（即偏好順序圖形為正斜率、負斜率或凹函數），才可得出投票結果，且不會出現「投票矛盾Voting Paradox」現象。但若投票者對議案之偏好為「雙峰偏好」，則可能無法得出投票結果，或因表決順序不同，而出現不同的投票結果，此即循環多數決。例甲、乙、丙的偏好順序表示如下：

	X	Y	Z
甲	1	2	3
乙	3	1	2
丙	2	3	1

若按簡單多數並且採取配對淘汰表決；

第一種表決順序：先將X與Y付諸表決，Z獲得通過（即XY X；XZ Z）。

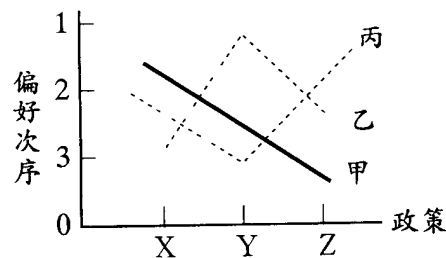
第二種表決順序：先將X與Z付諸表決，則Y獲得通過（即XZ Z；ZY Y）。

第三種表決順序：先將Y與Z付諸表決，則X獲得通過（即YZ Y；YX X）。

(二)發生循環多數決之原因如下：

當投票者對議案的偏好情形為多峰偏好時，可能因配對表決的先後順序不同，而分別通過不同議案的情形，出現所謂的投票結果不確定。

若將上表甲、乙、丙三人之偏化繪成圖形，在Y方案出現高峰與低峰之多峰偏好，使其偏好順序恰成一個循環，沒有一個議案能比其它議案好或比其它的差，此為循環多數表決（Cyclical majority）。



(三)循環多數決對公共選擇結果所造成之影響

若投票者對議案之偏好出現循環多數決，可能無法得出投票結果，或因表決順序不同，而出現不同的投票結果，故其投票結果往往易被人為操縱甚至發生選票互助，而使議案更容易被通過。

假設A，B，C三人在決定政府應提供醫院或圖書館之公共服務時，他們對此兩財貨的淨偏好如下表所示：

	A	B	C
醫院	200	- 50	- 55
圖書館	- 40	150	- 30

由於對於提供「醫院」的議案，僅獲得A一人的支持；而提供「圖書館」的議案，也僅獲得B一人的支持，因此最後無論是醫院或圖書館的議案，都不能通過多數決。

若A、B兩人進行選票互助，將能使醫院與圖書館皆被提供。

四、何謂政府支出計畫的成本效益分析(Cost Benefit Analysis)？其評估準則有那些？試比較其間的差異。又總體經濟效果（例如增加就業）是否應計入該分析之中？試述其理。(25分)

《答》

(一)成本效益分析之意義：

為提高政府支出的效率，避免投資浪費，防止「政府失靈」，須對公共計畫之一切成本與效益，詳加衡量，評估其妥適性。

(二)成本效益分析之評估準則：

1.淨效益現值標準（NPV）：

$$\sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1+i)^t} > 0, \text{ 方可投資，正值愈大愈佳。}$$

2.內部報酬率標準（IRR）：

$$\sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1+r)^t} = 0, \text{ } r > i \text{ 方可投資，} r \text{ 值愈大愈佳。}$$

3. 益本比標準 (B/C) :

$$\frac{\sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+i)^t}}{\sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+i)^t}} > 1, \text{ 方可投資, 值愈大愈佳。}$$

【符號說明】

B_t : 第 t 年總效益 C_t : 第 t 年總成本
 i : 社會折現率 r : 報酬率

(三) 各項評估準則之差異 :

以上三項評估準則，雖然觀念大致相同，但在實際運用時，一般多採用淨效益現值標準，其原因如下：

1. 益本比標準之實用性極低：設有 A、B 兩項計劃，A 計劃之效益現值為 \$ 200，成本現值為 \$ 100，其益本比為 \$ 200 / \$ 100 = 2；B 計劃之效益現值為 \$ 250，成本現值為 \$ 100，但 B 計劃會對其他社會成員帶來 \$ 40 之損失，則其處理方式有二：

- (1) 將之視為利益減少，B 計劃之益本比為 (\$ 250 - 40) / \$ 100 = 2.1 則 A 計劃之益本比為 2，B 計劃之益本為 2.1，應採行 B 計劃。
- (2) 將之視為成本增加，B 計劃之益本比為 \$ 250 / (\$ 100 + 40) = 1.79 則因 A 計劃之益本比較高，應採行 A 計劃。

由此可知，益本比標準並無法明確判斷何種計劃較佳。

2. 內部報酬率標準可能出現多重解：設某計劃在第 0 期可產生 \$ 100 效益，第 1 期須投入成本 \$ 260，第 2 期可產生效益 \$ 165，則該計劃之內部報酬率如下：

$$100 + \frac{165}{(1+r)^2} = \frac{260}{(1+r)}$$

$r = 0.1$ 或 0.5 ，若貼現率為 0.3 ，當 $r = 0.1$ 時，不應採行該計劃。當 $r = 0.5$ 時，可採行該計劃。究應以何種報酬率為主，將產生困擾。

由於內部報酬率出現多重解，將無法比較該計劃之優劣性。

(四) 總體經濟效果（如增加就業）應否計入分析：

若社會中存有嚴重的失業，政府的投資計劃所產生的增加就業效果，可在工資率之影子價格中加以考慮，若計入投資效益項目中可能重複計算。